PUBLIKACJE / ARTYKUŁ PRZEGLĄDOWY

WCAG 2.2 W AUDYCIE DOSTĘPNOŚCI

Nowe kryteria sukcesu i granice testów automatycznych

AUTOR

Tomasz Załucki

DATA PUBLIKACJI

16 listopada 2026 r.

CZAS CZYTANIA

13 min

STRESZCZENIE

Artykuł przedstawia zmiany wprowadzone w WCAG 2.2 względem wersji 2.1, omawia sposób badania sześciu nowych kryteriów na poziomach A i AA oraz zestawia je z danymi o stanie dostępności miliona najpopularniejszych stron głównych. Na tej podstawie wskazuje, czego nie wykrywają narzędzia automatyczne, i opisuje metodykę audytu opartą na WCAG-EM.

Słowa kluczowe: WCAG 2.2, audyt dostępności, kryteria sukcesu, testy automatyczne, WCAG-EM

1. WPROWADZENIE

Wytyczne dla dostępności treści internetowych w wersji 2.2 (Web Content Accessibility Guidelines, WCAG 2.2) zostały opublikowane jako rekomendacja W3C 5 października 2023 r.[1] Przez dwa kolejne lata miały status dobrej praktyki, ponieważ przepisy Unii Europejskiej i norma EN 301 549 odsyłały do wersji 2.1. Sytuacja zmieniła się w dwóch krokach. W październiku 2025 r. W3C poinformowało o zatwierdzeniu WCAG 2.2 jako normy międzynarodowej ISO/IEC 40500:2025[2], a we wrześniu 2026 r. opublikowano wersję 4.1.1 normy EN 301 549, która przyjmuje WCAG 2.2 na poziomie AA[3].

W praktyce audytowej oznacza to, że badanie ograniczone do WCAG 2.1 przestaje wystarczać. Artykuł opisuje, co dokładnie doszło w wersji 2.2, jak badać nowe kryteria i dlaczego większości z nich nie da się sprawdzić narzędziem automatycznym.

2. CO ZMIENIA WCAG 2.2

Wersja 2.2 dodaje dziewięć kryteriów sukcesu i usuwa jedno [4]. Jest zgodna wstecz: treść spełniająca WCAG 2.2 spełnia także WCAG 2.1 i 2.0, z wyjątkiem usuniętego kryterium 4.1.1.

Tabela 1. Kryteria sukcesu dodane w WCAG 2.2

NUMER	NAZWA	POZIOM
2.4.11	Fokus niezasłonięty (minimum)	AA
2.4.12	Fokus niezasłonięty (wzmocnione)	AAA
2.4.13	Wygląd fokusu	AAA
2.5.7	Ruchy przeciągania	AA
2.5.8	Rozmiar celu (minimum)	AA
3.2.6	Spójna pomoc	A
3.3.7	Zbędne ponowne wprowadzanie danych	A
3.3.8	Dostępne uwierzytelnianie (minimum)	AA
3.3.9	Dostępne uwierzytelnianie (wzmocnione)	AAA

Źródło: opracowanie własne na podstawie W3C [4]. Polskie nazwy kryteriów podano w tłumaczeniu roboczym.

Usunięte zostało kryterium 4.1.1 „Parsowanie”, uznane za przestarzałe. Problemy, które miało wykrywać, są dziś obsługiwane przez przeglądarki i technologie asystujące albo objęte innymi kryteriami [4]. Dla poziomu AA, wymaganego przez przepisy, istotnych jest sześć kryteriów: dwa na poziomie A i cztery na poziomie AA.

3. NOWE KRYTERIA A I AA W BADANIU

3.1. Fokus niezasłonięty (2.4.11)

Element, który otrzymał fokus klawiatury, nie może być w całości zasłonięty przez treść dodaną przez autora[1]. Typowym źródłem niezgodności są przyklejone nagłówki, banery zgód i okna czatu. Badanie polega na przejściu klawiszem Tab przez cały widok, w obu kierunkach, przy otwartych wszystkich elementach nakładanych na treść. Narzędzie automatyczne nie rozstrzyga tego kryterium, bo wynik zależy od stanu strony i pozycji przewinięcia.

3.2. Ruchy przeciągania (2.5.7)

Funkcja obsługiwana przeciąganiem musi dać się wykonać pojedynczym wskaźnikiem bez przeciągania, chyba że przeciąganie jest niezbędne[1]. Dotyczy to suwaków, sortowania list, map i tablic typu kanban. Badanie wymaga odnalezienia wszystkich interakcji tego typu i sprawdzenia, czy istnieje alternatywa w postaci przycisków lub pól.

3.3. Rozmiar celu (2.5.8)

Cel wskaźnika ma mieć co najmniej 24 na 24 piksele CSS, z wyjątkami obejmującymi między innymi wystarczający odstęp od sąsiednich celów, odnośniki w zdaniu oraz kontrolki, których wygląd określa przeglądarka[1]. Jest to jedyne z nowych kryteriów, które w dużej części da się zmierzyć automatycznie, choć ocena wyjątków nadal wymaga człowieka.

3.4. Spójna pomoc (3.2.6)

Jeżeli strona udostępnia mechanizmy pomocy, takie jak dane kontaktowe, formularz kontaktowy czy czat, powinny one występować w tej samej kolejności względem pozostałej treści na kolejnych stronach serwisu[1]. Badanie polega na porównaniu próby stron, a nie na ocenie pojedynczego widoku.

3.5. Zbędne ponowne wprowadzanie danych (3.3.7)

Informacja podana wcześniej przez użytkownika w tym samym procesie powinna być uzupełniana automatycznie albo dostępna do wyboru, z wyjątkiem sytuacji, w których ponowne wpisanie jest niezbędne, wynika ze względów bezpieczeństwa albo wcześniejsza informacja przestała być aktualna[1]. W handlu elektronicznym klasycznym przykładem jest adres dostawy i adres do faktury. Kryterium bada się, przechodząc cały proces, a nie pojedynczy formularz.

3.6. Dostępne uwierzytelnianie (3.3.8)

Żaden krok uwierzytelniania nie może opierać się na teście funkcji poznawczych, na przykład zapamiętaniu hasła lub rozwiązaniu zagadki, chyba że dostępna jest metoda alternatywna albo mechanizm wspomagający[1]. W praktyce oznacza to, że pola logowania nie mogą blokować menedżerów haseł ani wklejania, a zabezpieczenie typu CAPTCHA wymagające przepisywania znaków wymaga alternatywy.

4. STAN DOSTĘPNOŚCI SIECI W DANYCH

Najszerszym regularnym pomiarem jest coroczne badanie WebAIM Million, obejmujące automatyczną analizę stron głównych miliona najpopularniejszych serwisów. W edycji z lutego 2026 r. błędy WCAG wykryto na 95,9% stron głównych, wobec 94,8% rok wcześniej. Średnia liczba wykrytych błędów na stronę wzrosła z 51 do 56,1[5].

Tabela 2. Najczęstsze błędy wykryte na stronach głównych, luty 2026 r.

RODZAJ BŁĘDU	ODSETEK STRON GŁÓWNYCH
Tekst o zbyt niskim kontraście	83,9%
Brak tekstu alternatywnego obrazów	53,1%
Brak etykiet pól formularzy	51,0%
Puste odnośniki	46,3%
Puste przyciski	30,6%
Brak określenia języka dokumentu	13,5%

Źródło: WebAIM[5].

Dwie obserwacje z tego badania są istotne dla audytora. Po pierwsze, sześć rodzajów błędów z tabeli 2 odpowiada za zdecydowaną większość wykrytych problemów, a każdy z nich da się usunąć bez przebudowy serwisu. Po drugie, strony korzystające z atrybutów ARIA miały średnio więcej wykrytych błędów niż strony, które ich nie używały: 59,1 wobec 42[5]. Zależność ta nie dowodzi, że ARIA szkodzi, ale pokazuje, że złożone komponenty interfejsu są częstym źródłem niezgodności i wymagają badania ręcznego.

5. GRANICE TESTÓW AUTOMATYCZNYCH

Autorzy badania WebAIM zastrzegają wprost, że brak wykrytych błędów nie oznacza, że strona jest dostępna ani zgodna z wytycznymi, ponieważ nie wszystkie niezgodności można wykryć automatycznie[5]. To samo stanowisko zajmuje W3C: narzędzia wspierają ocenę, ale nie mogą samodzielnie rozstrzygnąć, czy serwis spełnia wymagania, a do tego potrzebna jest ocena człowieka[6].

Nowe kryteria WCAG 2.2 pogłębiają ten podział. Z sześciu kryteriów poziomów A i AA tylko rozmiar celu ma wyraźny komponent mierzalny. Pozostałe pięć dotyczy zachowania interfejsu w czasie i w procesie: tego, co dzieje się z fokusem przy przewijaniu, czy istnieje alternatywa dla gestu, czy pomoc jest w tym samym miejscu na kolejnych stronach, czy formularz pamięta wcześniejsze dane i czy logowanie nie wymaga wysiłku pamięciowego. Są to właściwości procesów, a nie pojedynczych elementów kodu.

Wynika z tego wniosek organizacyjny. Testy automatyczne mają sens jako stały element procesu wytwarzania, bo tanio wychwytują błędy z tabeli 2 i chronią przed regresją. Nie zastępują jednak audytu, a wynik „zero błędów" w narzędziu nie jest dowodem zgodności, na który można się powołać wobec organu nadzoru lub klienta.

6. METODYKA AUDYTU

Punktem odniesienia dla audytów jest metodyka oceny WCAG-EM. W lipcu 2026 r. W3C opublikowało jej wersję 2.0, która zastąpiła wersję 1.0 z 2014 r. i obejmuje nie tylko serwisy internetowe, ale szerzej produkty cyfrowe[7]. Metodyka wyróżnia pięć kroków: określenie zakresu oceny, rozpoznanie badanego produktu, wybór reprezentatywnej próby, badanie wybranej próby oraz przedstawienie wyników. Z perspektywy WCAG 2.2 trzy elementy tej metodyki nabierają większego znaczenia.

Próba musi obejmować pełne procesy. Metodyka przewiduje osobną czynność sprawdzenia wszystkich kompletnych procesów. Kryteria 3.3.7 i 3.3.8 można ocenić tylko na całej ścieżce, na przykład od koszyka do potwierdzenia zamówienia albo od rejestracji do pierwszego logowania.

Próba musi obejmować stany interfejsu. Kryterium 2.4.11 wymaga badania przy otwartych elementach przyklejonych i nakładanych, a nie w stanie początkowym strony.

Porównanie między stronami jest osobną czynnością. Kryterium 3.2.6 nie da się ocenić na jednej stronie.

W raporcie warto jednoznacznie wskazać wersję wytycznych i normy, względem której prowadzono badanie. Po publikacji EN 301 549 w wersji 4.1.1 raport odnoszący się wyłącznie do WCAG 2.1 powinien zawierać informację, że nowe kryteria nie były badane, tak aby odbiorca nie odczytał go jako potwierdzenia zgodności z aktualną normą[3].

7. WNIOSKI

WCAG 2.2 dodaje sześć kryteriów istotnych dla poziomu AA. Po przyjęciu tej wersji przez ISO/IEC i przez EN 301 549 w wersji 4.1.1 są one właściwym zakresem audytu.

Pięć z sześciu nowych kryteriów dotyczy zachowania interfejsu w procesie i nie poddaje się testom automatycznym.

Dane z miliona stron głównych pokazują, że podstawowe błędy pozostają powszechne, a ich liczba w 2026 r. wzrosła. Testy automatyczne są skutecznym sposobem ich eliminacji, ale nie dowodem zgodności.

Próba audytowa powinna obejmować pełne procesy i stany interfejsu, a raport powinien wskazywać wersję wytycznych i normy.

PRZYPISY

W3C, Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.2, W3C Recommendation, opublikowana 5 października 2023 r., wersja zaktualizowana 12 grudnia 2024 r., kryteria sukcesu 2.4.11, 2.5.7, 2.5.8, 3.2.6, 3.3.7, 3.3.8.

W3C Web Accessibility Initiative, WCAG 2.2 Approved as an ISO Standard, 21 października 2025 r.

Deque Systems, EN 301 549 v4.1.1 is final: what changed, what it means and what you should do, 2026. Norma została opublikowana 2 września 2026 r.; w dniu publikacji tego artykułu odniesienie do niej nie było jeszcze opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE.

W3C Web Accessibility Initiative, What's New in WCAG 2.2.

WebAIM, The WebAIM Million. The 2026 report on the accessibility of the top 1,000,000 home pages, 2026.

W3C Web Accessibility Initiative, Selecting Web Accessibility Evaluation Tools.

W3C, WCAG Evaluation Methodology (WCAG-EM) 2.0, W3C Group Note, 23 lipca 2026 r., kroki 1-5.

BIBLIOGRAFIA

Deque Systems, EN 301 549 v4.1.1 is final: what changed, what it means and what you should do, 2026. deque.com

W3C, Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.2, W3C Recommendation, 2023, aktualizacja 2024. w3.org/TR/WCAG22

W3C, WCAG Evaluation Methodology (WCAG-EM) 2.0, W3C Group Note, 2026. w3.org/TR/WCAG-EM

W3C Web Accessibility Initiative, What's New in WCAG 2.2. w3.org/WAI/standards-guidelines/wcag/new-in-22

W3C Web Accessibility Initiative, WCAG 2.2 Approved as an ISO Standard, 2025. w3.org/WAI/news/2025-10-21/wcag22-iso

W3C Web Accessibility Initiative, Selecting Web Accessibility Evaluation Tools. w3.org/WAI/test-evaluate/tools/selecting

WebAIM, The WebAIM Million. The 2026 report on the accessibility of the top 1,000,000 home pages, 2026. webaim.org/projects/million

SŁOWNIK

WCAG

Wytyczne dla dostępności treści internetowych opracowane przez W3C. Skrót od Web Content Accessibility Guidelines. Aktualna wersja to 2.2.

Kryterium sukcesu

Pojedyncze, sprawdzalne wymaganie WCAG. Każde ma numer, na przykład 1.4.3, oraz przypisany poziom A, AA lub AAA.

Poziomy A, AA i AAA

Trzy poziomy zgodności z WCAG. Poziom A obejmuje wymagania podstawowe, AA jest poziomem wymaganym przez przepisy, a AAA jest najwyższy i nie jest wymagany.

W3C

Międzynarodowa organizacja opracowująca standardy internetowe, w tym WCAG. Skrót od World Wide Web Consortium.

EN 301549

Europejska norma określająca wymagania dostępności dla produktów i usług informacyjno-komunikacyjnych: stron internetowych, aplikacji, dokumentów, oprogramowania i sprzętu.

Fokus

Wskazanie elementu strony, który aktualnie przyjmuje polecenia z klawiatury. Zwykle widoczny jako obramowanie wokół odnośnika, przycisku lub pola.

ARIA

Zestaw atrybutów kodu strony, które opisują technologiom asystującym rolę, nazwę i stan elementów interfejsu. Skrót od Accessible Rich Internet Applications.

Czytnik ekranu

Program odczytujący głosem zawartość ekranu, używany między innymi przez osoby niewidome i słabowidzące.

CAPTCHA

Zabezpieczenie, które ma odróżnić człowieka od programu, na przykład przepisywanie zniekształconych znaków lub wskazywanie obrazków.

WCAG-EM

Metodyka oceny zgodności z WCAG opublikowana przez W3C. Opisuje krok po kroku, jak zaplanować i przeprowadzić audyt.

JAK CYTOWAĆ

Załucki T., *WCAG 2.2 w audycie dostępności. Nowe kryteria sukcesu i granice testów automatycznych*, 2026, dostęp online.

Tekst ma charakter przeglądowy i informacyjny. Nie stanowi porady prawnej. Stan prawny i stan badań na dzień publikacji.